

0-803492

На правах рукописи

Дюндина Мария Алексеевна



**ДОВЕРИЕ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЕ
КАК РЕСУРС ИНТЕГРАЦИИ РОССИЙСКОГО РЕГИОНА**

Специальность 22.00.04 - Социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Саратов 2013

**Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Саратовский государственный технический университет
имени Гагарина Ю.А.»**

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки России,
доктор философских наук, профессор
Ярская-Смирнова Валентина Николаевна

Официальные оппоненты: Калининкова Марина Викторовна,
доктор социологических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»,
профессор кафедры социологии регионов

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



852386

Константинов Сергей Александрович
доктор социологических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
социально-экономический университет»,
профессор кафедры экономической
социологии, рекламы и связей
с общественностью

Ведущая организация: Поволжский институт управления
имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВПО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации»

Защита состоится «19» декабря 2013 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, Саратовский государственный технический университет, корп. 1, ауд. 319.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.».

Автореферат разослан «19» ноября 2013 г.

Ученый секретарь

В.В. Печенкин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования связана с необходимостью поиска роли предпринимательства в социальных механизмах интеграции современного российского общества, в обеспечении относительной экономической стабильности и в формировании социального доверия. Нарастающая сложность процессов социальных изменений диктует потребность в определении новых подходов к анализу интеграционных факторов и ко всему концептуальному аппарату исследовательской стратегии. Категории интеграции и доверия оказываются на пересечении целого ряда проблемных полей, в фокусе которого оказывается предпринимательство (бизнес) как динамично развивающийся социальный институт, активно влияющий на формирование новых ценностей и норм российского социума. Сегодня в сфере предпринимательства работают значительное количество граждан, как собственников, так и сотрудников фирм. Именно они выступают ключевым элементом социальной ориентации рыночной экономики, приобретая актуальность в контексте современных тенденций развития российского общества. Работники других сфер, а также иные категории граждан постоянно участвуют во взаимодействиях с представителями коммерческого сектора: в качестве клиентов, контрагентов, партнеров, проверяющих лиц. Сплоченность российского общества зависит, в том числе, от процессов интеграции и доверия внутри коллективов организаций, между предпринимателями, обществом и государством, между самими предпринимателями в процессе повседневных взаимодействий.

Концепт доверия выступает важнейшим фактором, ключевым параметром предпринимательства. Пересечение проблемных полей предпринимательства и доверия находит отражение в анализе роли доверия для самого института предпринимательства, эффективности трудовой деятельности коллективов и выстраивания партнерских отношений в предпринимательской среде. Понятие доверия многозначно, имеет многоуровневый широкий спектр интерпретаций. В этой связи становится актуальным социологическое исследование данного феномена применительно к институту предпринимательства на основе анализа ключевых концепций доверия и рефлексии существующих социальных практик и общественного мнения относительно роли доверительных отношений. С теоретической точки зрения данная тема важна потому, что именно с анализа отношений между наемными работниками и работодателями берут свое начало многие социологические теории. Кроме того, тематика предпринимательства справедливо увязывается с риском и неопределенностью: человек и общество существуют в условиях нарастающего количества рисков, которые нарушают социальную стабильность, в том числе и в сфере предпринимательства. Однако в этой же сфере даже в условиях противоречия интересов наиболее контрастно проявляется проблема консенсуса, возникают основания для обсуждения социальной интеграции и доверия.

В связи с этим существует необходимость осмысления имеющихся научных подходов, определения возможностей применения социологических теорий в рамках российской специфики. Требуется поиск новых функций института предпринимательства с учётом противоречивости процесса его формирования. В социальном аспекте данная тема важна с точки зрения неоднозначности роли доверия в предпринимательской среде для различных уровней социального взаимодействия. Функции доверия для социетальной системы не тождественны функциям доверия на микро уровне, и в этом смысле актуально рассмотрение моделей социального доверия. Таким образом, совокупность перечисленных обстоятельств представляет актуальную проблемную ситуацию, выдвигающую на первый план необходимость социологической интерпретации доверия в предпринимательстве как объекте научного анализа. Данное исследование актуально в своей направленности на ликвидацию существующего пробела в знаниях о доверии в предпринимательстве в теоретическом и прикладном аспектах и сфокусировано на раскрытии потенциала доверительных отношений и действий в сфере частного бизнеса в контексте развития интеграционных процессов в российском обществе.

Степень разработанности проблемы. Доверие – это концепт, который в течение многих лет привлекает значительное внимание исследователей социальных, экономических, культурологических наук, рассматривается в различных контекстах, исследуется с позиции как зависимой переменной, так и воздействующего фактора. Проблема доверия так или иначе затрагивалась в классических работах М. Вебера, Э. Гидденса, Г. Зиммеля. Основной акцент на вопросах доверия в своих исследованиях сделали Д. Гамбетта, Н. Луман, М. Сасаки, Ф. Фукуяма, П. Штомпка. Концепции и толкования доверия систематизировал Р. Хардин. Связь доверия и предпринимательства раскрыли Ф. Вельтер, Т. Каутонен, Х.-Х. Хоманн. Анализ методологии эмпирического измерения социального доверия выполнили М. Naef и J. Schupp. Сравнение доверия в различных странах провели Дж. Медрано и М. Сасаки. Проблема оптимального уровня доверия в обществе рассматривается с применением когнитивной теории доверия К. Хилла и Э. О'Хара. Раскрытие специфики интеграционных процессов осуществлено в работах Э. Гидденса, Т. Гоббса, Г. Спенсера, Д. Тернера. Структурно-функциональная теория Т. Парсонса помогает раскрыть роль доверия в развитии общества, в том числе в интеграционных процессах. Императивы интеграции рассмотрены Е. Андерсоном. Принципы построения социальных сетей исследовал М. Гранновтер. Раскрытие природы противоречий интересов предпринимателей и наемных работников осуществлено в теориях Р. Дарендорфа и К. Маркса и концепции Э. Дюркгейма о разделении труда. Социально-культурные аспекты раскрытия темы представляют теории культурного, социального капитала П. Бурдьё, Ю. Бюссе, теории человеческого капитала Т. Шульца, П. Беккера, а также двухфакторная теория

мотивации Ф. Герцберга. Организационный фон формирования доверия может быть рассмотрен на примере эволюции подходов к организации социальных процессов на предприятиях с привлечением трудов А. Маслоу, Ф. Тейлора, А. Файоля, Г. Форда, Г. Эмерсона. Социальные аспекты предпринимательства затрагиваются в работах М. Вебера, В. Зомбарта, П. Друкера, Й. Шумпетера. Микротеорию инновационного предпринимательства представил У. Баумоль, общество риска и процессы глобализации связал У. Бек, связь глобализации и процессов аккультурации проанализировал Дж. Берри.

В отечественной науке классификация форм доверия представлена в работах А. Алексеевой, С. Барсуковой, В. Звоновского. Структуры управления сетевыми сообществами малых предприятий и роль доверия исследовали Е. Мальева, А. Чепуренко. Доверие в компаративном измерении проанализировано Е. Когай, маркеры доверия рассмотрены в работе М. Тысячнюк, доверие как фактор стабильности исследует Д. Данкин. Роль доверия в гражданском обществе раскрыла И. Мерсиянова, доверие к госслужащим исследовали Е. Пахомова и В. Якимец. Анализ институционального доверия как элемента социального капитала провели Ю. Давыденко, Ю. Латов, Н. Латова, Г. Ромашкин, доверие в трудовых коллективах исследовали П. Козырева и Е. Яхонтова. В проблемном поле специфики предпринимательской деятельности заметны работы Е. Балабановой, В. Беленького, А. Гоголевой, В. Радаева, А. Ручина, А. Чепуренко, А. Эфендиева. Предпринимательскую активность в условиях экономического кризиса исследовали Т. Алимова, А. Ченина; социальной регуляции в условиях неопределенности посвящены работы Ю. Зубок, В. Чупрова. Доверие к виртуальной идентичности исследовали А. Дубко и Н. Лепехин. Социокультурные факторы в контексте измерения модернизации российских регионов рассмотрены Н. Лапиным. Сопоставление принципов социологического и экономического анализа представлено в работах Ю. Попова, В. Радаева, А. Шевчука, а неформальная экономика с точки зрения экономико-социологического анализа была рассмотрена С. Барсуковой. В рамках изучения этнического предпринимательства появились публикации Л. Забровской, В. Радаева, З. Сикевич, Е. Сысоева. Развитие инновационных проектов и роль участия государства в данной области освещали С. Зайченко, Г. Китова, Т. Кузнецова, С. Самоволева. Связь культуры и инноваций рассмотрена в работах Н. Лебедевой и Е. Ясина, различные аспекты корпоративной культуры проанализированы в работах О. Горшковой, Г. Мальцевой, Н. Могутновой, Г. Яблонскене.

Ряд масштабных эмпирических исследований сфокусировано на теме доверия: «Общественное доверие в среде академической молодежи» (международный проект РГГУ и Щецинского университета, руководитель О. Козлова), «Trust and entrepreneurship: a West-East perspective, Entrepreneurship and small business in post-socialism economies» (совмест-

ный проект исследователей из западной и восточной Европы), «Инклюзия как фундаментальный принцип социальной безопасности: потенциал сплоченности в контексте модернизации социальной политики России» (СГТУ имени Гагарина Ю.А., руководитель В. Ярская), «Сравнительные исследования доверия в различных странах в период глобализации» (российско-японский проект под руководством М. Сасаки), международные опросы, проводимые на постоянной основе (European Social Survey, World Values Survey, Edelman Trust Barometer). Потенциал сплоченности и доверия в реализации социальной политики отражен в исследованиях М. Алешиной, И. Бабаян, Д. Зайцева, В. Печёнкина, В. Ярской, Е. Ярской-Смирновой.

При этом, несмотря на всестороннее раскрытие темы доверия мировой и отечественной наукой, остаются недостаточно проясненными вопросы влияния доверия в предпринимательской среде на интеграционные процессы в самом обществе. Анализ имеющихся концептуальных дискурсов свидетельствует, что при всем разнообразии трудов, посвященных проблемам предпринимательства, вопросы доверия не нашли достаточного отражения. Отсутствуют исследования, сфокусированные на проблемах воздействия внутренней среды предпринимательства на институциональное и межличностное доверие. При кажущейся разработанности проблемы пока не сформирована теория, основанная на социологической интерпретации доверия в предпринимательской среде и обладающая весомым объяснительным потенциалом. Этим обусловлены тема и цель данной диссертационной работы.

Теоретико-методологическая основа диссертации. Теоретическое рассмотрение феномена доверия выполнено с использованием концепций доверия Э. Гидденса, Д. Гамбетты, Н. Лумана, Ф. Фукуямы, П. Штомпки. Основная часть исследования проходит в ракурсе подхода к доверию Ф. Фукуямы. Роль доверительных отношений в обществе анализируется с применением структурно-функциональной теории (Т. Парсонс, Р. Мертон). Понимание значения доверия в процессе социальных интеракций реализовано с обращением к теории социального действия М. Вебера. Для раскрытия природы противоречий интересов предпринимателей и наемных работников привлечены: теория капиталистического общества К. Маркса, теория конфликта Р. Дарендорфа и концепция Э. Дюркгейма о разделении труда. Проблема оптимального уровня доверия в обществе рассматривается с применением когнитивной теории доверия К. Хилла и Э. О'Хара. В работе также использованы теории культурного, социального (П. Бурдьё, Ю. Бюссе) и человеческого капитала (Т. Шульц, Г. Беккер), а также двухфакторная теория мотивации (Ф. Герцберг). Методология исследования разработана с опорой на труды И. Девятко, В. Радаева, П. Романова, В. Ядова, В. Ярской, Е. Ярской-Смирновой.

Цель исследования – определение интеграционного потенциала доверия в предпринимательской среде. Для достижения цели сформулированы следующие **исследовательские задачи**:

- рассмотреть современные концепции доверия и предпринимательства в аспектах сущности природы этих феноменов и их роли в структуре общественных отношений и процессах развития общества;
- проанализировать социокультурные и организационные основы формирования доверия в организациях;
- определить интеграционный потенциал доверия в предпринимательской среде;
- выявить варианты этимологического и логико-методологического содержания категории доверия и его роли в предпринимательской среде;
- исследовать особенности формирования доверия к институту предпринимательства средствами массовой информации;
- проанализировать влияние отношений в коллективе на межличностное и институциональное доверие в обществе.

Объект исследования – параметры внутренней и внешней среды предпринимательства в контексте социального доверия. **Предмет исследования** – влияние доверия в предпринимательской среде на процессы интеграции российского общества.

Эмпирическую базу диссертационной работы составляют, с одной стороны, исследования, проведенные лично автором в рамках научно-исследовательских проектов, инициативные авторские исследования; сбор эмпирических данных осуществлялся также при непосредственном участии автора в проекте «Институт предпринимательства как фактор формирования доверия в российских регионах (пример Саратовской области)» (грант РГНФ, руководитель А. Ручин).

1. Серия полуформализованных интервью с предпринимателями Саратовской области (2012, n=24).

2. Анкетный опрос жителей Волгограда, Самары, Саратова (2013, n=1800).

3. Контент-анализ СМИ (проанализировано 190 номеров печатных изданий, выпущенных с января по сентябрь 2012 года).

4. Серия полустандартизированных интервью с работниками КОО «Золотой Восток-Монголия» (2007, n=10).

С другой стороны, автором проведен и вторичный анализ массивов данных, полученных из исследований известных научных коллективов и институтов.

5. Исследования «Инклюзия как фундаментальный принцип социальной безопасности: потенциал сплоченности в контексте модернизации социальной политики России» (Минобрнауки РФ, ДПННиТ, № 6.4199.2011, руководитель В. Ярская).

6. Данные по России международных опросов European Social Survey (2010-2011, n=2595) и World Values Survey (1981-2007, n=2033).

7. «Общественное доверие в среде академической молодежи» (международный проект РГГУ и Щецинского университета, n=400, руководитель О. Козлова).

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта научной специальности ВАК Минобрнауки РФ. Диссертационная работа выполнена в рамках Паспорта специальности 22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы; тема исследования соответствует п. 4. «Теории социальной дифференциации/интеграции. Критерии социально-экономической дифференциации»; п. 12. «Наемные работники, их социальная дифференцированность в зависимости от сектора занятости, профессиональной и отраслевой принадлежности, региона проживания»; п. 21. «Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества»; п. 28. «Социально-производственные структуры и трансформация социально-структурных отношений. Групповая интегрированность. Трудовая мотивация в системе квалификации и содержательности труда работника» Паспорта специальностей научных работников ВАК Министерства образования и науки РФ.

Достоверность и обоснованность результатов обусловлена использованием непротиворечивых теоретических обоснований, сформулированных на базе научно обоснованных социологических концепций и подтверждением валидности собственных данных путем сопоставления с результатами нескольких близких к проблематике диссертации исследований.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

- найдена и аргументирована новая связь сущности доверия и природы предпринимательства, обоснована неразрывная связь предпринимательства и доверия;

- дана авторская интерпретация связи доверия в предпринимательской среде и процессов инновационного развития;

- по-новому рассмотрены социокультурные и организационные параметры предпринимательской среды в контексте формирования доверия в организациях;

- с авторских позиций определен интеграционный потенциал доверия в предпринимательской среде;

- дана авторская категоризация содержания и роли доверия в российской предпринимательской среде на основе анализа полуструктурированных интервью;

- раскрыты современные особенности формирования отношений образа предпринимательства средствами массовой информации на основе контент-анализа печатных изданий;

– доказано отличие малого и среднего предпринимательства от других организационных форм в аспектах формирования доверия и сплоченности общества;

– подтверждено влияние отношений в коллективах малых и средних организаций на межличностное и институциональное доверие.

Основные выводы из проведённого диссертационного исследования автор формулирует как **Положения, выносимые на защиту**.

1. Существует дилемма относительно понимания межличностного доверия (interpersonal trust). Согласно первому подходу межличностное доверие возникает в социальных отношениях и интеракциях между знакомыми друг с другом людьми, а доверие между не знающими друг друга людьми соответствует более высокому уровню – обобщенному доверию (generalized trust). С позиций этого подхода обобщенное доверие именуют социальным (social trust). В рамках другого подхода межличностное доверие включает и доверие к знакомому лицу, и доверие к незнакомцу. Разделение доверия на межличностное и обобщенное по критерию персонификации отношений можно считать обоснованным, однако именование обобщенного доверия социальным в контексте отделения социального от межличностного и институционального небесспорно. Для компаративного анализа более пригодным является использование второго подхода относительно межличностного доверия, при котором оно может быть и личным, и безличным, в пользу именно такой концепции межличностного доверия говорит значительный эмпирический материал по межличностному доверию. Это предопределяет приверженность ко второму подходу.

2. Доверие и предпринимательство – два многогранных феномена близкой природы. Несмотря на обусловленность успеха развития российского общества определенностью и устойчивостью системы социального доверия, и в семантике категории доверия, и в содержании категории предпринимательства заложены как свойства нелинейности современного развития известные ключевые параметры – риск и неопределенность. Оба параметра открыто выступают как атрибуты социума, коммуникативной и производственной среды, сопутствуя социальным процессам, любым начинаниям, предпринимательству. С другой стороны, в основе предпринимательской деятельности существуют менее заметные, латентные процессы постоянного оперирования различными формами доверия: от доверия самому себе до категорий межличностного и институционального доверия. В настоящее время Россия стоит перед выбором модели доверия в обществе и в предпринимательской среде как сбалансированного варианта между всеобщим доверием или всеобщим недоверием. В первом случае ускоряются процессы развития, это наиболее оптимальная модель с точки зрения инновационного предпринимательства, но повышаются риски потерь в случаях деструктивного использования доверия. Так как инновации, как правило, предполагают высокую степень неопределенности, доверие явля-

ется необходимым условием осуществления предпринимательской деятельности в условиях риска. Во втором случае – при выборе модели всеобщего недоверия - риски минимальны, так же как и темпы социального развития.

3. В информационном обществе возрастает значение нематериальных факторов, повышающих удовлетворенность профессиональной деятельностью и мотивацию к труду, что является ресурсом интеграции общества. Социокультурные параметры предпринимательской среды, такие как доверие и сплоченность внутри коллектива, находятся в тесной взаимосвязи с аналогичными параметрами социума. Совпадение моделей доверия в обществе и в отдельных его частях в виде коллективов коммерческих фирм усиливает интеграционные возможности благоприятной внутренней среды предпринимательства, тогда как разнонаправленность или существенная разница в динамике развития этих моделей выступают дезинтегрирующим фактором. Процесс интеграции по своей сути отражает последовательную инклюзию новых социальных групп в качестве элементов социальной структуры. Предприниматели в силу пассионарности, активного стремления к творческой деятельности, преобразованию жизни и ускоренной темпоральности становятся важным объектом и субъектом интеграционных процессов, и в сфере предпринимательства трудится большая часть занятого в экономике населения. Особенности взаимоотношений между предпринимателями имеют свойство распространяться на весь коллектив фирм, что влияет на характер поведения сотрудников в процессе повседневных взаимодействий, в том числе вне производственной деятельности.

4. Понимание доверия и его роли во взаимоотношениях между людьми, в том числе в рамках предпринимательской деятельности, неоднозначно. Варианты понимания доверия предпринимателями представлены категориями: доверие как возможность положиться на человека; доверие как уверенность в действиях, доверие как ответ на ценности и качества объекта доверия; доверие как возможность ухода от контроля, негатива или как фактор спокойствия; доверие как подконтрольная вера в действия человека. Полученные в диссертации эмпирические данные убеждают в существовании в региональном социуме, в первую очередь, личного и коллективного доверия, а в предпринимательской среде – приоритета личного доверия. В силу того, что институциональное доверие общества к предпринимательству – один из ключевых факторов эффективности бизнеса, возможен прогноз развития процессов (в том числе технологий формирования доверия к бизнесу, инициируемого предпринимателями), повышения контроля и санкций внутри предпринимательской среды с целью сохранения и роста доверия общества к бизнесу.

5. В федеральных печатных СМИ в настоящее время преобладает негативный характер статей, связанных с взаимодействием бизнеса и государства (57% из проанализированных статей или 65%, если не учитывать нейтральный характер статей) и бизнеса с его клиентами (48% из проана-

лизированных статей или 66%, если не учитывать нейтральный характер статей). Позитивный же характер преобладает в репрезентации взаимодействий между самими предпринимателями (52%). Негативные оценки взаимодействия бизнеса и предпринимательства с государством или клиентами формируют в общественном мнении посредством СМИ отрицательные коннотации с понятием предпринимательство. В контексте развития эффективных институтов общественной системы существует необходимость создания положительного образа предпринимательства и одновременно определения общественной потребности в формировании социально ответственных СМИ.

6. Структуры перекодированных ответов о межличностном доверии European Social Survey (ESS) по Поволжью и данных авторских исследований (Саратов-Волгоград-Самара) достаточно схожи с точки зрения присутствия в них наименьшей доли неопределенных ответов (вопрос-индикатор «Большинству людей можно доверять?»). Но уровень доверия в авторском опросе несколько выше: склонны к доверию 48% (согласно данным ESS 34%), а противоположной точки зрения придерживаются 46% (согласно данным ESS - 49%). Региональные отличия в уровне доверия согласно данным ESS значительны: Центральный район, Западная Сибирь и Дальний Восток отличаются высоким уровнем недоверия (только 20% склонных к доверию). Больше всего люди доверяют в Волго-Вятском районе (45%), уровень доверия в котором даже превышает общеевропейский. Уровень межличностного доверия, определенный среди саратовских студентов в рамках проекта «Общественное доверие в среде академической молодежи» (2010 г.), отличается значительным количеством нейтральных мнений (35%) на фоне 37% склонных к доверию. Уровень доверия в России, определенный в рамках World Values Survey (2006 г.), значительно ниже (73% считают, что доверять нельзя). Сравнение уровня данных автора и данных проекта «Инклюзия как фундаментальный принцип социальной безопасности...» не выявило принципиальных отличий в оценке доверия ко многим социальным институтам.

7. Малый и средний бизнес в аспектах доверия имеет значительные отличия от других типов организаций – органов власти и бюджетных организаций, крупного бизнеса и некоммерческих организаций. Распределение ответов предпринимателей в вопросе о межличностном доверии представлено менее остро (сравнительно много мягких вариантов ответа), а распределение мнений сотрудников малого и среднего бизнеса, наоборот, характеризуется наибольшей полярностью мнений. Предприниматели придают доверию большее значение, и среди сотрудников малого и среднего бизнеса наиболее четко прослеживается зависимость между доверием к коллегам и межличностным доверием. Более того, малый и средний бизнес – это единственная среда, где существует прямая связь между этими параметрами.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы. Исследовательские инициативы теоретической и методологической разработки проблемы, осуществлённые в диссертации, обладают определенным значением для развития теоретической социологии и методологии исследований проблем доверия в системе бизнеса и предпринимательства. Найденная и обоснованная связь между доверием и предпринимательством актуализирует новые направления исследований института предпринимательства и процессов инновационного развития. Одновременно практическая значимость работы обусловлена потребностью общества в поиске современных механизмов интеграции и сплоченности. Для государственной политики особое значение представляет характер репрезентаций предпринимательства в СМИ как способ управления общественным сознанием. Выявлена специфика малого и среднего бизнеса с точки зрения процессов сплоченности, интеграции и формирования доверия. Практическая значимость представленной работы для частного бизнеса заключается ещё и в возможности использования найденных косвенных индикаторов доверия и сплоченности персонала. Научная рефлексия привлеченных эмпирических методов имеет значение для дальнейшего развития исследований доверия. Результаты исследования могут быть использованы в разработке учебных программ на социологических факультетах и отделениях российских вузов, создании лекционных курсов по социологии социальных институтов, общей социологии, социальной политике, социологии предпринимательства, экономической социологии.

Апробация. Основные положения работы, выводы и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на всероссийских и международных научно-практических конференциях, конгрессах, семинарах, круглых столах: Социальные проблемы современного общества (Саратов, 2013), Современное общество перед лицом будущего: социальные и гуманитарные проблемы (Саратов, 2013), Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания (Саратов, 2012), Человек в условиях модернизации современного общества (Саратов, 2012), Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие (Уфа, 2012), Социальная политика и социальная работа в России: 20 лет науки, образования и практики (Саратов, 2011), Международное сотрудничество в условиях глобализации: экономика, политика, образование, наука, культура (Саратов, 2008), Модернизация экономики и глобализация (Москва, 2008), Социальные проблемы труда в условиях перехода к инновационному развитию общества (Санкт-Петербург, 2008), Сервис. Туризм. Инновации (Саратов, 2008), Социология в современном российском обществе: диагноз тенденций и перспектив (Москва, 2007), Непрерывное образование в России: возможности интеграции академической и корпоративной школ (Саратов, 2007), Актуальные проблемы современности (Саратов, 2007), Этнический фактор в процессе социальных трансформаций (Саратов, 2007), За-

кономерности трансформации аграрных отношений и проблемы реформирования агропромышленного комплекса (Саратов, 2006).

Публикации. По теме диссертационной работы опубликованы 12 научных работ общим объемом 5,1 печатных листа, в том числе 3 в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из Введения, двух Глав (шести параграфов), Заключения, Списка использованной литературы и Приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** актуализируется проблемное поле исследования, осуществляется обзор работ отечественных и зарубежных авторов, затрагивающих различные аспекты рассматриваемой темы. Осуществляется постановка цели и соответствующих ей задач, определены объект и предмет исследования, изложена методологическая основа работы. Аргументируются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации. В **первой главе «Методология исследования доверия в предпринимательстве как ресурса интеграции общества»** концептуализируются и сопоставляются основные понятия доверие и предпринимательство, на теоретическом уровне рассматривается взаимосвязь доверия в сфере предпринимательства и особенностей протекания социальных процессов во внешней и внутренней среде организаций. В **первом параграфе «Природа доверия и предпринимательства в контексте инновационного развития»** исследуются основные зарубежные и отечественные подходы к пониманию доверия и способы классификации различных форм этого феномена. В аргументации роли доверия в процессах стабильного развития общества привлекаются идеи М. Вебера и Г. Зиммеля. Эти процессы рассматриваются с привлечением анализа социального времени В. Ярской. Процессы интеграции и сплоченности рассматриваются как параллельные, а их взаимосвязь и региональная специфика описываются с привлечением выводов исследования М. Алешиной. Природа доверия связывается с наличием различного рода рисков, что является отправной точкой в исследовании доверия во многих концепциях (анализируются подходы к доверию Н. Лумана, П. Штомпки, Э. Гидденса, Д. Гамбетты, Ф. Фукуямы), а неоднозначность доверия объясняется масштабностью этого феномена и существованием различных форм его проявления, что актуализировало рассмотрение в диссертации нескольких классификаций доверия (Ф. Вельтер, С. Барсукова, В. Звоновский). Рассмотрение природы доверия в ее связи с социальной и культурной средой человека, его социально-экономическим генотипом и менталитетом социальной страты, этноса, народа приводит к анализу протоинститутов доверия (с использованием идей В. Тарасевича). Анализ подходов к пониманию межличностного доверия приводит автора к выводу о существовании дилеммы относительно того, считать ли меж-

личностным доверие к незнакомцу или эта форма доверия относится только к отношениям между знакомыми друг с другом людьми. Сопоставляя понятия доверия и предпринимательства, автор приходит к выводу о схожести природы этих феноменов. Формулируется вывод: в основе предпринимательства скрыты процессы постоянного оперирования различными формами доверия, что не нашло должного отражения в определениях предпринимательской деятельности. Подход к раскрытию особенностей влияния доверия в предпринимательской среде на развитие общества основан на том, что предпринимательство - один самых динамично развивающихся социальных институтов, активно влияющий на трансформацию социальных ценностей в российском социуме. С учетом того, что деятельность предпринимательских структур менее других способна регулироваться государством в рамках социальной политики (сейчас декларируется минимальное вмешательство государства в сферу предпринимательства), актуализируется поиск социальных механизмов саморегуляции процессов интеграции в обществе на институциональной основе предпринимательства. Принимая во внимание то, что фактором трансформации мирового пространства становится инновационная деятельность, которая осуществляется главным образом в сфере предпринимательства, в диссертации рассматривается связь доверия в предпринимательстве и инноваций. Формулируется вывод, что успех развития российского общества зависит от определенности и устойчивости системы социального доверия, что необходим выбор сбалансированного варианта между моделью всеобщего доверия (наиболее оптимальной с точки зрения инноваций) или моделью всеобщего недоверия (минимальные риски).

Во втором параграфе «Социокультурные и организационные основы формирования доверия на предприятиях» доверие в предпринимательской среде рассматривается во взаимосвязи с ценностями, поддерживаемыми в организациях, подходами предпринимателей к организации социального взаимодействия с сотрудниками. Анализируется влияние этнического фактора на формирование и трансформацию доверия в коллективах. С использованием теории культурного, социального (П. Бурдьё, Ю. Бюссе) и человеческого капитала (Т. Шульц, Г. Беккер) доверие рассматривается как определенная форма капитала организации, имеющая черты социального и культурного капитала. В этой связи определенное внимание обращено на вопросы корпоративной культуры: ее структуру, функции и влияние на сплоченность коллективов (на основе привлечения идей О. Горшковой, Г. Мальцевой, Н. Яблонскене). Прорабатывается проблема однородности культурной среды предпринимательских структур (концепции Н. Могутновой, И. Мельник) и развивается в контексте воздействия этнического фактора на отношения внутри коллективов в условиях поликультурной среды российских регионов (опора на труды С. Барсуковой, Л. Забровской, В. Радаева, Е. Сысоева, З. Сикевич). В этом

контексте наиболее ярко проявляется гипотеза, что сплоченность российского общества во многом зависит именно от процессов интеграции внутри коллективов коммерческих организаций. Автор анализирует преимущества и недостатки партнерства с моноэтническими группами в рамках предпринимательской деятельности и приходит к выводу об их основном преимуществе в виде гомогенности культуры, что снижает неопределенность по отдельным параметрам, значит позволяет в меньшей степени оперировать категорией доверия, что выступает фактором интеграции при партнерстве, основанном на рациональном подходе. Но для усиления интеграционного потенциала предпринимательства в масштабах социума наиболее оптимальна этнически гетерогенная предпринимательская среда при условии создания атмосферы солидарности в коллективах фирм. Однако создание таких условий вне учета состояния внешней среды не будет эффективным. Организационные основы формирования доверия рассматриваются на примере эволюции подходов к организации социальных процессов на предприятиях (анализируются идеи А. Маслоу, Ф. Тейлора, А. Файоля, Г. Форда, Г. Эмерсона). Автор показывает возрастающее внимание к нематериальным факторам воздействия на социальное самочувствие наемных работников и актуальности практической реализации двухфакторной теории мотивации (Ф. Герцберг) в информационном обществе. Возрастающее значение нематериальных факторов будет проявляться лишь в случае, если они приобретают общественную ценность.

В третьем параграфе «Интеграционный потенциал доверия в предпринимательстве» понятие «интеграция» исследуется в контексте современной политики по предупреждению эксклюзии отдельных элементов социальной структуры. Интеграция как процесс объединения частей в целое и одновременно процесс их взаимного приспособления в социологическом смысле трактуется как стирание различий отдельных элементов. Закономерность интеграции рассматривается на идеях Г. Спенсера, анализ специфики интеграции предпринимателей и сотрудников коммерческих структур в региональный социум, основой которого является не только автономия этих элементов, но и их взаимная зависимость, выполнен с позиции взаимодействия социальных элементов различного уровня (Э. Гидденс). Структурно-функциональное направление (Т. Парсонса) позволило рассмотреть процесс интеграции с позиций интернализации культуры. В рамках анализа параметров воздействия предпринимательской среды на процессы интеграции в обществе также рассмотрены труды Д. Тернера, Т. Гоббса и Д. Локка, М. Вебера и Э. Дюркгейма. Ценностный аспект интеграции исследуется на концептуальной основе работ П. Бергера и Т. Лукмана. В результате анализа теоретических подходов к интеграции автор делает вывод о том, что процесс интеграции по своей сути отражает последовательную инклюзию новых социальных групп в качестве элементов социальной структуры. Предприниматели в силу своей «пассионарно-

сти», активного стремления к творческой деятельности, преобразованию жизни и ускоренной темпоральности становятся важным объектом и субъектом интеграционных процессов. Особенности взаимоотношений между предпринимателями имеют свойство распространяться на весь коллектив фирм, что влияет на характер поведения сотрудников в процессе повседневных взаимодействий, в том числе вне производственной деятельности.

Вторая глава «Доверие как социальная ценность в среде предпринимательства» посвящена исследованию современных практик понимания сущности и роли доверия в предпринимательской среде, измерению уровня доверия в регионах и анализу влияния институциональной среды предпринимательства на социальное доверие и сплоченность в обществе. Автор анализирует эмпирические данные, полученные в рамках собственных эмпирических исследований, а также данные личного участия в исследовательском проекте «Институт предпринимательства как фактор формирования социального доверия в российских регионах (пример Саратовской области)» (грант РГНФ 12-33-01294). В этом разделе проведен также вторичный анализ четырех массивов данных международных и российских исследований, что позволило проверить валидность собственных данных. **В четвертом параграфе «Понимание доверия и его роли в предпринимательской среде»** проанализированы 24 интервью с представителями малого бизнеса Саратовской области, проведенные во второй половине 2012 года в рамках вышеуказанного гранта РГНФ. При подборе респондентов использовались метод «снежного кома» и принцип целевого отбора для соблюдения отраслевой структуры малого бизнеса Саратовской области. Основная цель исследования - сравнить теоретические концепции доверия и особенности понимания сущности доверия в практике предпринимательской деятельности российского региона. В рамках исследования были заданы вопросы о роли доверия в предпринимательской деятельности, в том числе о положительных и негативных результатах доверительных отношений в бизнесе. Результаты исследования показывают, что как в теоретическом плане не существует единого мнения о природе и сущности доверия, так и в социальной практике понимание доверия и его роли во взаимоотношениях между людьми, в том числе в рамках предпринимательской деятельности, весьма неоднозначно. Понимание сущности доверия предпринимателями было условно разбито на пять категорий; можно говорить об отсутствии единой нормы по отношению к доверию и выстраиванию доверительных отношений в рассматриваемой региональной среде. Эмпирические данные показывают преобладание в региональном социуме, в первую очередь, личного и коллективного доверия, а среди предпринимателей – личного доверия. В силу того что институциональное доверие общества к предпринимательству – один из ключевых факторов эффективности бизнеса, диссертант прогнозирует развитие процессов (в том числе технологий формирования доверия к бизнесу, инициируемого

предпринимателями) по повышению контроля и санкций внутри предпринимательской среды с целью сохранения и роста доверия общества к бизнесу.

В пятом параграфе «Особенности формирования доверия к институту предпринимательства средствами массовой информации» представлены результаты контент-анализа материалов СМИ на предмет определения частоты и характера статей, затрагивающих вопросы предпринимательства, выявление особенностей влияния информационного потока на общественное мнение и, в конечном итоге, на институциональное доверие. Отбор изданий в печатном и электронном виде был определен по принципу значимости тиража для территорий распространения. К анализу привлечены номера изданий федерального и регионального (Саратовская область) уровней: газета «Аргументы и факты», выпускаемая один раз в неделю тиражом около 2,3 млн. экземпляров, газета «Комсомольская правда», выпускаемая один раз в неделю тиражом около 2,5 млн. экземпляров, газета «Московский комсомолец», выпускаемая ежедневно тиражом около 2 млн. экземпляров, газета «Новые времена», выпускаемая один раз в неделю тиражом 5 тыс. экземпляров, журнал «Общественное мнение», выходящий один раз в месяц тиражом 4 тыс. экземпляров. Методология проведенного авторами анализа предполагала систематизацию и занесение в базу данных параметров статей согласно разработанной анкете. Основным параметром в анализе был избран параметр характер статьи (позитивный, негативный и нейтральный). Отметим, что оценка указанного параметра являлась со стороны авторов субъективной, но в силу небольшой шкалы проблема дифференциации по категориям не возникла. В проведенном анализе учитывались такие параметры, как субъект взаимодействия с бизнесом (государство, предприниматели, сотрудники, бизнес), масштаб предприятия (крупный бизнес, малый и средний бизнес), отрасль и ключевые вопросы, которые затрагивала статья. В базу данных также заносились ключевые цитаты из статей, придающие последним установочный характер. Кроме того, отсутствие публикаций в номере также фиксировалось в базе данных, что позволило произвести поэлементный анализ и статей, и выпусков. Решение отнесения статьи к вопросам предпринимательства базировалось на законодательно закреплённом определении предпринимательской деятельности. В качестве близких использовались понятия «предпринимательство», «бизнес», «предприятие». Всего проанализировано 190 номеров, выпущенных с января по сентябрь 2012 года, из них 152 выпуска из федеральных источников и 38 выпусков из региональных. Резюмируя полученные данные, автор приходит к выводу о преобладании в российских СМИ публикаций негативного характера о предпринимательстве, что позволяет говорить о формировании в общественном мнении отрицательных коннотаций. В интерпретации полученных результатов сле-

дует учитывать, что сложившаяся картина информационного поля СМИ определяется множеством факторов как реально сложившейся ситуации, так и политики СМИ, связанной с ориентацией на целевую группу читателей.

В шестом параграфе «Анализ влияния отношений в коллективе на межличностное и институциональное доверие в обществе» осуществлен анализ влияния профессиональной деятельности (в первую очередь, в частном бизнесе) на жизненные стратегии и социальное доверие жителей российских регионов на основе данных, полученных методом уличного опроса в Волгограде, Самаре и Саратове (N=1800) в августе-сентябре 2013 года. Выборка репрезентативна по основным демографическим характеристикам указанных городов: полу и возрасту. В каждом городе опрошено 600 респондентов в возрасте от 18 лет и старше. При определении доминирующей формы активности респондентов использовалась типология жизненных стратегий Ю. Резника. Для оценки уровня межличностного доверия и роли доверия респондентам использовались распространенные в мировой практике и самостоятельно разработанные индикаторы. Анализ данных показал четкое выделение среды малого и среднего бизнеса на фоне других типов организаций (органов власти и бюджетных организаций, крупного бизнеса и некоммерческих организаций). Предприниматели придают доверию большее значение. Среди сотрудников малого и среднего бизнеса наиболее четко прослеживается зависимость между доверием к коллегам и уровнем межличностного доверия. Более того, малый и средний бизнес – это единственная среда, где установлена прямая связь между этими параметрами. Ответы информантов характеризуются наибольшей полярностью мнений относительно межличностного деперсонализированного доверия. Для проверки валидности данные были сопоставлены с материалами трех международных опросов: World Values Survey (WVS), European Social Survey (ESS) и «Общественное доверие в среде академической молодежи» (международный проект РГГУ и Щецинского университета), а также с массивом данных исследования «Инклюзия как фундаментальный принцип социальной безопасности: потенциал сплоченности в контексте модернизации социальной политики России» (Минобрнауки РФ, ДПННиТ, № 6.4199.2011, руководитель – В. Ярская-Смирнова). Сравнение опросов не выявило значительных различий в оценке доверия ко многим социальным институтам, что подтверждает валидность данных диссертации. Уровни межличностного доверия сопоставимы, но имеют различия при попарном сравнении каждого из массивов: методология опросов может оказывать влияние на измерение межличностного доверия.

В Заключении проводится обобщение результатов исследования, представлены рекомендации органам власти в контексте программ развития предпринимательства, выводы по оптимизации методологии исследо-

вания параметров межличностного доверия в обществе на основе опросных методов.

В Приложении содержатся данные интервью, список информантов, таблицы и рисунки, полученные в ходе обработки массивов данных опросов и контент-анализа.

Результаты исследования отражены в публикациях автора.

В изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1. Дюндина М. А. Доверие в региональной предпринимательской среде: теоретические концепции и социальная реальность / М. А. Дюндина // Инновационная деятельность. 2013. № 3. С. 48-57 (0,5 п.л.). ISSN 2071-5226

2. Дюндина М. А. Репрезентация предпринимательства в российских СМИ / А. В. Ручин, М. А. Дюндина // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2013. №1(69). С. 260-264 (0,5 п.л. / 0,25 п.л.). ISSN 1999-8341

3. Дюндина М. А. Особенности формирования доверия в предпринимательской среде / А. В. Ручин, М. А. Дюндина // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2012. Т. 3. № 1. С. 250-254. (0,6 п.л. / 0,3 п.л.). ISSN 1999-8341

В материалах всероссийских и международных конференций

4. Дюндина М. А. Сельская молодежь Поволжья: страницы полевого исследования / А. В. Ручин, М. А. Дюндина // Человек в условиях модернизации современного общества: сб. науч. тр. Саратов: КУБиК, 2013. С. 226-233 (0,5 п.л. / 0,25 п.л.). ISBN 978-5-91818-298-7

5. Дюндина М. А. Риск и доверие в предпринимательской среде / М. А. Дюндина // Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие [Электронный ресурс]: материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. М.: РОС, 2012. С. 6344-6349. 1 CD ROM. ISBN 978-5-904804-06-0

6. Дюндина М.А. Корпоративная культура и эффективность деятельности предприятия / М.А. Дюндина // Соёл судлаачдын ундэсний VI семинарын материал. Улан-Батор: МУИС-ийн Хэвлэх уйлдвэр, 2008. С. 425-429 (0,5 п.л.).

7. Дюндина М. А. Доверие в коллективе и производительность труда предприятия / М. А. Дюндина // Социальные проблемы труда в условиях перехода к инновационному развитию общества: материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. Р.В. Карапетяна, А.А. Русалиновой, Б.Г. Тукмцева. СПб.: СПбГУ, 2008. С. 569-572 (0,4 п.л.). ISBN 978-5-228-04607-0

8. Дюндина М. А. HR-менеджмент и управление персоналом / М. А. Дюндина // Современные проблемы и тенденции развития внутренней и

внешней торговли: сб. науч. ст. Междунар. науч. конф.: в 2 т. Саратов: Изд-во Саратов. ин-та РГТЭУ, 2008. Т. 1. С. 78-86 (0,6 п.л.). ISBN 978-5-91630-007-9

9. Дюндина М. А. Проблемы принятия управленческих решений при реализации инновационных проектов / М. А. Дюндина // Сервис. Туризм. Инновации: сб. науч. ст. Междунар. конф. Саратов: СГТУ, 2008. С. 215-219 (0,6 п.л.). ISBN 978-5-7433-1946-6

10. Дюндина М. А. Этническая корпоративность и экономическая эффективность на предприятии / М. А. Дюндина // Этнический фактор в процессе социальных трансформаций. Миграционная политика: проблемы и перспективы трудовой миграции: сб. материалов Междунар науч.-практ. конф. Саратов: СГТУ, 2007. С. 157-161 (0,3 п.л.). ISBN 5-7433-1651-1

В других изданиях

11. Дюндина М. А. Трансформация образа государства в современном мире / М. А. Дюндина, А. В. Ручин // Образ России в странах Центральной Азии: культурно-образовательный и антропологический аспект (анализ опыта работы в Китае и Монголии) / под общ. ред. В. А. Ручина. Саратов: ИЦ «Наука», 2007. С. 126-132 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.). ISBN 978-5-91272-383-4

12. Дюндина М. А. Традиции и инновации в современном менеджменте / М. А. Дюндина // Поволжский торгово-экономический журнал. 2009. 4(8) 2008-1(9). С. 43-47 (0,8 п.л.). ISSN 2218-5313

Дюндина Мария Алексеевна

ДОВЕРИЕ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЕ КАК РЕСУРС ИНТЕГРАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Автореферат

Корректор Л.А. Скворцова

Подписано в печать 15.11.13

Формат 60×84 1/16

Бум. офсет.

Усл. печ. л. 1,0

Уч.-изд. л. 1,0

Тираж 100 экз.

Заказ 189

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Отпечатано в Издательстве СГТУ. 410054, Саратов, Политехническая ул., 77

Тел.: 24-95-70; 99-87-39, e-mail: izdat@sstu.ru